Дело № 2 –488/2013

142/13

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

22 апреля 2013 года город Пермь

Мировой судья судебного участка № 18 Ленинского района г. Перми Липина Н.А.,
с участием представителя ответчика УФК по Пермскому краю и Минфин РФ Р
представителя третьего лица ФССП РФ, УФССП по Пермскому краю М
при секретаре Сальникова А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Перми гражданское дело по иску А к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании за счет средств казны Российской Федерации ущерба, суд

у с т а н о в и л :

А . обратился в суд с иском к Минфину РФ, в лице УФК по Пермскому краю, о взыскании за счет средств казны РФ в лице МФ РФ ущерба в размере 15721,34 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 628,85 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 1000 руб.

Свои требования мотивировал тем, что 10.12.2011 г. истец заключил договор с ОАО «Сбербанк России» договор № 42305810949130003540 о вкладе «Юбилейный-170 лет», согласно которого он внес вклад в сумме 450000 руб. на срок 6 месяцев до 11.07.2012 г. с выплатой процентной ставки по вкладу 7 % годовых, договором не предусмотрена сумма неснижаемого остатка. 19.04.2012 г. судебный пристав – исполнитель обратил взыскание на денежные средства, хранящиеся на указанном счете в Банке, снял со счета 100 руб. Об этом истец узнал лишь 11.07.2012 г. по окончании срока договора, т.к. ему был начислен доход не 15750 руб., а 28.66 руб., истец обратился с претензией в Банк, но Банк отказал в претензии, поскольку требования были исполнены на основании исполнительного документа. Прокурором г. Александровска был принесен протест на постановление о возбуждении исполнительного производства, 28.08.2012 г. постановление от 19.04.2012 г. отменено судебным приставом – исполнителем Б . В связи с этим истец понес убытки в размере 15721,34 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 18 Ленинского района г. Перми от 01.03.2013 г. к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований, судебный пристав–исполнитель Б , ФССП России.

Истец А в суд не явился, извещался, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении дела не поступало. В соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, поскольку доказательств уважительности причин неявки суду не представлено.

Представитель ответчиков Министерства финансов РФ и УФК по Пермскому краю В (действующая на основании доверенности), в суде исковые требования не признала, поддержала письменный отзыв, согласно которого исковые требования предъявлены не к надлежащему ответчику, т.к. распорядителем денежных средств является ФССП России, кроме того считает, что действия судебного пристава – исполнителя не противоречат законодательству, поскольку истец знал о наложении штрафа в размере 100 руб., но не принял меры для его уплаты.

Представитель третьего лица ОАО «Сбербанк России» С действующий на основании доверенности) в суде показал, что с условиями вклада, в случае взысканий Банк не несет ответственности (п. 13.9) истец был ознакомлен. Если бы договор не прервался, то сумма процентов составила бы 15841,02 руб.

Третьи лица ФССП России, УФССП по Пермскому краю в суд не явились, извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении суду не представили. Ранее в суде представитель третьих лиц Д . (действующий на основании доверенности), поддержал письменный отзыв, показал, что причинно – следственная связь между убытками истца и действиями сотрудника ФССП отсутствует. Истец самостоятельно заключил договор с ОАО «Сбербанк России» на определенных условиях, ответчик не может отвечать по условиям данного договора, считает взыскание судебных расходов не соразмерными, просит в иске отказать.

От третьего лица Б . поступила телефонограмма с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав лиц участвующих по делу, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с ч.1, 2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как установлено в судебном заседании, 10.12.2011 г. истец заключил договор с ОАО «Сбербанк России» договор № 42305810949130003540 о вкладе «Юбилейный-170 лет», согласно которого он внес вклад в сумме 450000 руб. на срок 6 месяцев до 11.07.2012 г. с выплатой процентной ставки по вкладу 7 % годовых, договором не предусмотрена сумма неснижаемого остатка (л.д. 9).

В соответствии с п. 3.9 Условиями размещения вкладов в ОАО «Сбербанк России» (действующих с 23.08.2011), если в результате списания части вклада от основании решения суда или в иных случаях предусмотренных законом, условия договора будут нарушены, договор не прекращает своего действия, но доход за время хранения вклада по дату окончания текущего основного (пролонгированного) срока вклада (включительно) начинается исходя из процентной ставки, установленной в п. 2.12 Договора (в зависимости от даты совершения расходной операции), а после этой даты – в порядке и размере, установленным Банком по вкладам до востребования (за исключением вкладов «Пенсионный – плюс Сбербанка России» и «Универсальный Сбербанка России»). По вкладу «Мультивалютный Сбербанка России» начисление дохода производится в порядке, установленном п. 2.9 настоящих Условий (л.д. 11-14).

09.04.2012 г. судебным приставом – исполнителем Б. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 58673/12/08/59 на основании постановления № 59 НН 043927 от 15.05.2011 г., выданным Полк ДПС ГИБДД, сумма штрафа составляет 100 руб. (л.д.16).

19.04.2012 г. постановлением судебного пристава – исполнителя Б ОСП по г. Александровску УФССП по Пермскому краю об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, было обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счете № 42305810949130003540, открытом в банке Западно – Уральский банк Сбербанка РФ на имя должника А, в пределах 100 руб. (л.д.17).

Данное постановление было исполнено путем списания денежных средств со счета истца в банке суммы в размере 100 руб., что подтверждается ответом ОАО «Сбербанк России» (л.д.22), платежным поручением № 2866184 от 05.05.2012 г. на сумму 100 руб. (л.д.50), постановлением об окончании исполнительного производства от 10.05.2012 г. (л.д.15).

Протестом прокурора г. Александровска на постановление от 09.04.2012 г. № 58673/12/08/59 о возбуждении исполнительного производства, данное постановление отменено 28.08.2012 г. (л.д. 52-53, 54). В соответствии с указанным протестом, исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, в котором отсутствуют сведения о неуплате штрафа.

Денежные средства в размере 100 руб. были списаны со счета истца № 42305810949130003540, в соответствии с договором (п. 2.10), периодичность выплаты процентов предусмотрена только по окончании основного (пролонгированного) срока, в связи с чем, истце понес убытки, которые выразились в неполучении дохода в размере 15721,34 руб.

Для защиты своих нарушенных прав истец понес расходы в размере 1000 руб. за составление искового заявления, что подтверждается квитанцией серии КА № 050792 от 12.11.2012 г. (л.д.23).

Согласно ст.22 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 27.07.2010) «О судебных приставах» финансовое обеспечение деятельности службы судебных приставов в соответствии с настоящим Федеральным законом является расходным обязательством Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316 (ред. от 11.02.2013) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» Положение о Федеральной службе судебных приставов п.п.8 п.6 – ФССП России осуществляет следующие полномочия: осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на нее функций.

На основании п. 1 ч. 3 ст. 158 Бюджетного Кодекса РФ, *главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.*

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает, что исковые требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку Казна РФ в лице Министерства финансов Российской Федерации, в лице Управления Федерального казначейства по Пермскому краю является не надлежащим ответчиком по данному делу. Как следует из искового заявления, истцу причинены убытки незаконными действиями должностного лица – судебного пристава – исполнителя г. Александровска Б Так как Отдел судебных приставов г. Александровка является составной частью Федеральной службы судебных приставов России, главным распорядителем бюджетных ассигнований федерального бюджета, суд считает, что надлежащим ответчиком по данному делу является Федеральная служба судебных приставов России, поскольку к указанному лицу исковые требования истцом не заявлены, суд полагает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд считает, что расходы истца по оплате государственной пошлины удовлетворению не подлежат, поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано.

Руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований А к Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании за счет средств казны Российской Федерации ущерба отказать.

Решение мирового судьи в течение месяца после изготовления данного решения в окончательной форме может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Перми в апелляционном порядке через мирового судью. Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда (по 25.04.2013 г. включительно). Лица, участвующие в деле, их представители, которые не присутствовали в судебном заседании, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда (по 07.05.2013 г. включительно).

Мировой судья/подпись/.

Копия верна. Мировой судья Н.А. Липина

Секретарь